



**MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS
COMUNICACIONES**

RESOLUCIÓN NÚMERO 002010 DEL 01 DE OCTUBRE DE 2020

*“Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019”*

**EL VICEMINISTRO DE CONECTIVIDAD DEL MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA
INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES**

En ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, en especial de las que le confieren las Leyes 1341 de 2009 y 1978 de 2019, los Decretos 1537 de 2018 y 1064 de 2020 del MINTIC, y demás normas complementarias y concordantes, y

CONSIDERANDO

1. Antecedentes

Que el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones -en adelante MINTIC-, de conformidad con lo establecido en los numerales 11 y 19 del artículo 18 de la Ley 1341 de 2009¹ modificado por el artículo 14 de la Ley 1978 de 2019, es la Entidad competente para ejercer la intervención del Estado en el sector de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, así como para ejercer las funciones de inspección, vigilancia y control dentro del mismo, dentro de los límites y con las finalidades previstas por la Ley.

Que, de conformidad con la Ley 1341 de 2009², modificada por la Ley 1978 de 2019, la provisión de redes y servicios de telecomunicaciones incluye la provisión de redes y servicios de televisión. El servicio de televisión cableada y cerrada por suscripción continúa rigiéndose por las normas especiales pertinentes,

¹ Modificado por el artículo 14 de la Ley 1978 del 25 de julio de 2019, así:

“Artículo 18. Funciones del Ministerio de Comunicaciones. El Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones tendrá, además de las funciones que determinan la Constitución Política, y la Ley 489 de 1998, las siguientes: (...)

11. Ejercer las funciones de inspección, vigilancia y control en el sector de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, conforme con la Ley.

(...)

19. Preparar y expedir los actos administrativos, para los fines que se relacionan a continuación:

a). Ejercer la intervención del Estado en el sector de las tecnologías de la información y las comunicaciones, dentro de los límites y con las finalidades previstas por la ley, con excepción de lo dispuesto por el artículo 76 de la Constitución Política”.

² **ARTÍCULO 1o. OBJETO.** *La presente ley determina el marco general para la formulación de las políticas públicas que regirán el sector de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, su ordenamiento general, el régimen de competencia, la protección al usuario, así como lo concerniente a la cobertura, la calidad del servicio, la promoción de la inversión en el sector y el desarrollo de estas tecnologías, el uso eficiente de las redes y del espectro radioeléctrico, así como las potestades del Estado en relación con la planeación, la gestión, la administración adecuada y eficiente de los recursos, regulación, control y vigilancia del mismo y facilitando el libre acceso y sin discriminación de los habitantes del territorio nacional a la Sociedad de la Información.*

PARÁGRAFO. *<Parágrafo modificado por el artículo 2 de la Ley 1978 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:>*

(...)

Para todos los efectos de la presente Ley, la provisión de redes y servicios de telecomunicaciones incluye la provisión de redes y servicios de televisión. El servicio de televisión abierta radiodifundida continuará rigiéndose por las normas especiales pertinentes, en particular la Ley 182 de 1995, la Ley 335 de 1996, la Ley 680 de 2001 y demás normas que las modifiquen, adicionen o sustituyan.

Al servicio de radiodifusión sonora y al de televisión abierta radiodifundida les será aplicable la presente Ley en las disposiciones específicas expresamente señaladas para estos servicios.

Sin perjuicio de la aplicación de los principios generales del derecho”.

*"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"*

en particular las Leyes 182 de 1995, 335 de 1996, 680 de 2001 y 1507 de 2012, la Resolución ANTV 433 de 2013 y demás normas que las modifiquen, adicionen o sustituyan, y le será aplicable la Ley 1341 de 2009 en las disposiciones específicas expresamente señaladas para este servicio.

Que, en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 17³ de la Ley 1341 de 2009 y 39⁴ de la Ley 1978 de 2019, y con ocasión de la supresión de la Autoridad Nacional de Televisión, hoy liquidada -en adelante ANTV-, a este Ministerio le corresponde ejercer las funciones de inspección, vigilancia y control que antes fueran de su competencia respecto de la prestación del servicio de televisión y en los términos de la normativa en mención.

Que la Autoridad Nacional de Televisión - ANTV- (actualmente liquidada), suscribió el Contrato de Concesión No. 66 del 30 de noviembre de 2012, con el **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, con NIT 900.485.607-6 -en adelante **MULTIVISIÓN S.A.S.**-, para la operación y explotación del servicio público de televisión por suscripción, con cobertura inicial en la ciudad de Bogotá D.C., y en los municipios de Becerril, la Jagua de Ibirico (departamento del Cesar), San Luis, Ambalema, Flandes, Melgar (departamento del Tolima), Certegui, Rio Iro, Medio Baudó (departamento del Chocó), Cimitarra (departamento de Santander) y Garagoa (departamento del Tolima).

Que con el propósito de continuar con las actuaciones administrativas que se encontraban en curso antes de la entrada en vigencia de la Ley 1507 de 2012⁵, la ANTV efectuó visita administrativa a dicho operador el día 21 de noviembre de 2016, con el fin de verificar el cumplimiento de los compromisos asumidos por la sociedad **MULTIVISIÓN S.A.S.**, en el contrato de concesión Nro. 66 del 30 de noviembre de 2012.

Que la visita quedó registrada en el Acta de Visita Nro. 16228⁶ y, sobre ella se realizó el Informe de Visita Nro. 16228 del 26 de noviembre de 2016⁷, mediante el cual se presentó un análisis y las conclusiones de la visita realizada al operador.

Que, con fundamento en lo anterior, mediante la Resolución ANTV Nro. 1238 del 17 de septiembre de 2018⁸, la Directora de la ANTV inició la investigación administrativa Nro. A-1807 en contra de **MULTIVISIÓN S.A.S.**, formulando los siguientes cargos:

³ **"ARTÍCULO 17. OBJETIVOS DEL MINISTERIO. Los objetivos del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones:**

(...)

4. <Numeral modificado por el artículo 13 de la Ley 1978 de 2019> Definir la política pública y adelantar la inspección, vigilancia y el control del sector de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, incluyendo el servicio de televisión abierta radiodifundida y el servicio de radiodifusión sonora, con excepción de aquellas funciones de inspección, vigilancia y control, expresamente asignadas en la presente Ley a la Comisión de Regulación de Comunicaciones y a la Agencia Nacional del Espectro.

(...)"

⁴ **"ARTÍCULO 39. Supresión de la Autoridad Nacional de Televisión (ANTV).** A partir de la vigencia de la presente Ley, se suprime y se liquida la Autoridad Nacional de Televisión (ANTV) de que trata la Ley 1507 de 2012, en consecuencia, esta Entidad entrará en proceso de liquidación y utilizará para todos los efectos la denominación "Autoridad Nacional de Televisión en liquidación" En consecuencia, todas las funciones de regulación y de inspección, ; vigilancia y control en materia de contenidos que la Ley asignaba a la ANTV serán ejercidas por la Comisión de Regulación de Comunicaciones y las demás funciones de inspección, vigilancia y control que la Ley asignaba a la ANTV serán ejercidas por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. Así mismo, todas las funciones de protección de la competencia y de protección del consumidor que la Ley asignaba a la ANTV serán ejercidas por la Superintendencia de Industria y Comercio. Con excepción de las expresamente asignadas en la presente Ley".

⁵ El artículo 11 de la Ley 1507 de 2012 establece que corresponde a la ANTV ejercer las funciones que el literal b) del artículo 5º de la Ley 182 d 1995 anteriormente asignaba a la CNTV, y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 20 de la Ley 1507 de 2012, corresponde a la ANTV, con las actuaciones administrativas que se encontraban en curso antes de la vigencia de la Ley.

⁶ Folios 4 a 13 del expediente.

⁷ Folios 1 a 16 del expediente.

⁸ Folios 148 a 154 del expediente.

“Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019”

“Tabla Nro. 1 Formulación de Cargos Resolución Nro. 1238 de 2018”

Cargo	Incumplimiento	Norma infringida
PRIMERO	“(…) El operador no realizó entrega de la documentación solicitada, la cual le permite distribuir o transmitir el canal en mención durante la diligencia”.	Artículo 17 del Acuerdo 10 de 2006, conforme con el literal h) del artículo 12 de la Ley 182 de 1995 ⁹ , literal j) del artículo 6 de la Ley 1507 de 2012 ¹⁰ .
SEGUNDO	“(…) [N]o contar con el canal de producción propia, de igual forma no se evidenció registro alguno en las parrillas entregadas por el operador. Al verificar el número de canales temáticos satelitales, se evidenciaron los canales CABLE NOTICIAS, WIN SPORTS, TV AGRO, SONRIE TV, TELENOSTALGIA Y MI GENTE TV, arrojando un total de seis (6) canales temáticos al aire”.	Artículo 12 del Acuerdo 10 de 2006, conforme con el literal h) del artículo 12 de la Ley 182 de 1995 ¹¹ , literal j) del artículo 6 de la Ley 1507 de 2012 ¹² .
TERCERO	“(…) En la revisión de la parrilla de canales tanto física como la que se encuentra al aire, no se evidenció la transmisión del canal de interés público CANAL DEL CONGRESO”.	Artículo 19 de la Ley 335 de 1996 y el artículo 13 del Acuerdo 10 de 2006 ¹³ , conforme con el literal h) del artículo 12 de la Ley 182 de 1995 y el literal j) del artículo 6º de la Ley 1507 de 2012

Fuente: Propia

Que en la parte resolutive de la Resolución citada, se le informó a la Investigada el derecho que le asistía de presentar en tiempo sus descargos y de adjuntar pruebas o solicitar la práctica de aquellas que quisiera hacer valer dentro de la actuación administrativa.

⁹ Artículo 12 derogado por el artículo 51 Ley 1978 de 2019, con excepción del literal h): “Artículo 12: Funciones de la Junta Directiva. Son funciones de la Junta Directiva de la Comisión Nacional de Televisión: h) Sancionar, de conformidad con las normas del debido proceso y con el procedimiento previsto en la ley, a los operadores del servicio, a los concesionarios de espacios de televisión y a los contratistas de los canales regionales por violación de sus obligaciones contractuales, o por transgresión de las disposiciones legales y reglamentarias o de las de la Comisión, relacionadas con el servicio. (...)”.

¹⁰ Artículo 6. Funciones de la Junta Nacional de Televisión. <Ley 1507 de 2012 derogada por el artículo 51 de la Ley 1978 de 2019>: “Son funciones de la Junta Nacional de Televisión: (...) j) Sancionar, de conformidad con las normas del debido proceso y con el procedimiento previsto en la ley, a los operadores del servicio, a los concesionarios de espacios de televisión y a los contratistas de los canales regionales por violación de sus obligaciones contractuales, o por transgresión de las disposiciones legales y reglamentarias o de las de la ANTV, relacionadas con el servicio. (...)”.

¹¹ Artículo 12 derogado por el artículo 51 Ley 1978 de 2019, con excepción del literal h): “Artículo 12: Funciones de la Junta Directiva. Son funciones de la Junta Directiva de la Comisión Nacional de Televisión: h) Sancionar, de conformidad con las normas del debido proceso y con el procedimiento previsto en la ley, a los operadores del servicio, a los concesionarios de espacios de televisión y a los contratistas de los canales regionales por violación de sus obligaciones contractuales, o por transgresión de las disposiciones legales y reglamentarias o de las de la Comisión, relacionadas con el servicio. (...)”.

¹² Artículo 6. Funciones de la Junta Nacional de Televisión. <Ley 1507 de 2012 derogada por el artículo 51 de la Ley 1978 de 2019>: “Son funciones de la Junta Nacional de Televisión: (...) j) Sancionar, de conformidad con las normas del debido proceso y con el procedimiento previsto en la ley, a los operadores del servicio, a los concesionarios de espacios de televisión y a los contratistas de los canales regionales por violación de sus obligaciones contractuales, o por transgresión de las disposiciones legales y reglamentarias o de las de la ANTV, relacionadas con el servicio. (...)”.

¹³ Modificado en su momento por el artículo 1 del Acuerdo 6 de 2008.

*"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"*

Que la Resolución Nro. 1238 del 17 de septiembre de 2018, fue notificada por aviso mediante radicado de salida Nro. 2018800026428 del 10 de octubre de 2018 de la ANTV¹⁴, la cual fue entregado el 11 de octubre de 2018 por la empresa de correos 4/72, según Certificado de comunicación electrónica Nro. E10180690-S¹⁵.

Que revisados los sistemas de información de la ANTV y el expediente A-1807, se observa que la sociedad **MULTIVISIÓN S.A.S.**, no presentó escrito de descargos. No obstante, dentro de esa oportunidad, por intermedio de apoderado y a través de comunicación con radicado de entrada Nro. E2018900130171 del 2 de noviembre de 2018¹⁶, solicitó corrección de irregularidades dentro del procedimiento administrativo sancionatorio, sin solicitar práctica de pruebas adicionales.

Que teniendo en cuenta que la ANTV no requirió de la práctica de nuevas pruebas, y de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 48 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la ANTV expidió la Resolución Nro. 1808 del 10 de diciembre de 2018¹⁷, por medio de la cual negó la solicitud de corrección de irregularidades solicitada el 2 de noviembre de 2018 por el apoderado del operador investigado, y por la que también se dio traslado a **MULTIVISIÓN S.A.S.**, para que presentase alegatos de conclusión dentro de los (10) días hábiles siguientes a la notificación del citado Acto Administrativo.

Que la Resolución Nro. 1808 del 10 de diciembre de 2018, fue notificada por aviso mediante radicado ANTV Nro. S2018800032857 del 19 de diciembre de 2018¹⁸, al correo electrónico *financiera@multivisionsas.com*, el cual fue enviado y entregado el 20 de diciembre de 2018, conforme al certificado No. E11384087-S¹⁹ expedido por la empresa de correos 4/72.

Que de la misma manera se surtió la notificación por aviso al apoderado de **MULTIVISIÓN S.A.S.**, mediante radicado ANTV de salida Nro. S2018800032887 del 20 de diciembre de 2018²⁰, a la dirección Carrera 25 Nro. 52 A- 05 oficina 202 de la ciudad de Bogotá D.C.²¹ y al correo electrónico *consintelco@hotmail.com*, el cual fue enviado y entregado el 21 de diciembre de 2018, conforme al certificado No. E11401604-S²² expedido por la empresa de correos 4/72.

Que el operador investigado, por intermedio de su apoderado, a través de comunicación con radicado de entrada Nro. E2018900034919 del veintiocho (28) de diciembre de 2018²³, presentó nuevo escrito solicitando la corrección de irregularidades dentro del proceso administrativo sancionatorio.

Que la sociedad investigada presentó por intermedio de su apoderado, documento que contiene los alegatos de conclusión dentro del término legal, a través de la comunicación No. E2019900000399 del ocho (08) de enero de 2019²⁴.

Que el 25 de julio de 2019, se promulgó la Ley 1978 de 2019, en cuyo artículo 39 se dispuso la supresión y liquidación de la ANTV y, en consecuencia, señaló que las funciones de inspección, vigilancia y control que le asignaba la Ley en temas diferentes a los contenidos televisivos, deben ser ejercidas por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones -MINTIC-.

¹⁴ Folio 159 del expediente.

¹⁵ Folio 160 del expediente

¹⁶ Folios 163 a 177 del expediente.

¹⁷ Folios 194 a 207 del expediente

¹⁸ Folio 213 del expediente.

¹⁹ Folio 214 del expediente.

²⁰ Folio 220 del expediente.

²¹ Folios 224 y 225 del expediente.

²² Folio 221 del expediente.

²³ Folios 180 a 185 del expediente.

²⁴ Folios 186 a 193 del expediente.

*"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"*

Que teniendo en cuenta lo expuesto, mediante la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019²⁵ la Dirección de Vigilancia y Control²⁶ de este Ministerio decidió la investigación administrativa en contra de **MULTIVISIÓN S.A.S.**, declarándola responsable por la comisión de los **cargos primero y tercero** imputados en la Resolución ANTV Nro. 1238 del 17 de septiembre de 2018. En consecuencia, impuso sanción por la suma de cuatro millones ochocientos noventa y nueve mil cuatrocientos sesenta con cuarenta y siete centavos m/cte (\$4.899.460,47).

Por otro lado, se archivó el **cargo segundo** en aplicación del principio de favorabilidad, por cuanto los artículos 28 y 30 del Acuerdo Nro. 26 de 2018²⁷ eran más favorables que lo dispuesto en el Acuerdo 01 de 2009²⁸, y se encontró que aplicando los requisitos actualmente exigidos a los operadores de televisión por suscripción, el investigado cumplía con la obligación que se fuese imputada como incumplida al tener en su parrilla de programación 6 canales temáticos de origen nacional.

Que la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019, se notificó personalmente al apoderado de la sociedad **MULTIVISIÓN S.A.S.**, el diecinueve (19) de noviembre de 2019²⁹, en las instalaciones del Ministerio

Que mediante escrito radicado en este Ministerio bajo el Nro. 191060006 del 29 de noviembre de 2019³⁰, el apoderado de **MULTIVISIÓN S.A.S.**, presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019, proferida por la Dirección de Vigilancia y Control de este Ministerio.

Que a través de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020, la Dirección de Vigilancia, Inspección y Control de este Ministerio, en ejercicio de sus competencias, resolvió el recurso de reposición y decidió:

- i) **MODIFICAR** la expresión del monto de la sanción de valor fijo de pesos colombianos impuesta para los cargos primero y tercero, a términos de Unidades de Valor Tributario (UVT), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019³¹, expedida por la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES -DIAN-.
- ii) **CONFIRMAR** la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019.
- iii) Conceder el recurso de apelación, ante el Despacho del Viceministro de Conectividad.

Que mediante Memorando con radicado Nro. 202070688 del 24 de agosto de 2020 la Dirección de Vigilancia, Inspección y Control dio traslado del expediente.

²⁵ Folios 143 a 162 del expediente.

²⁶ Actual Dirección de Vigilancia, Inspección y Control conforme con lo dispuesto en el Decreto 1064 del 23 de julio de 2020.

²⁷ En donde se indica que los operadores del servicio de televisión por suscripción que incluyan dentro de su parrilla de programación como mínimo 5 canales temáticos satelitales de origen nacional quedaran exonerados de emitir un canal de producción propia.

²⁸ Que establecía que los operadores de televisión por suscripción que incluyeran un mínimo de 10 canales codificados temáticos satelitales de origen nacional, quedarían exonerados de la obligación de producir el canal de producción nacional al que se refería el artículo Nro. 10 de 2006.

²⁹ Folio 227 del expediente.

³⁰ Folios 228 a 229 del expediente.

³¹ "ARTÍCULO 49. CÁLCULO DE VALORES EN UVT. A partir del 1 de enero de 2020, todos los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, actualmente denominados y establecidos con base en el salario mínimo mensual legal vigente (smmlv), deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario (UVT). En adelante, las actualizaciones de estos valores también se harán con base en el valor de la UVT vigente.

PARÁGRAFO. Los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, que se encuentren ejecutoriados con anterioridad al 1 de enero de 2020 se mantendrán determinados en smmlv".

*"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"*

Que mediante escritos con radicados Nros. 201048391, 201048965, 201048980 del 24 y 26 de agosto de 2020 el apoderado de la apelante, interpuso recurso de queja ante el Viceministro de Conectividad, en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho procederá a resolver en derecho lo relacionado con el recurso de apelación interpuesto por **MULTIVISIÓN S.A.S.**

2. Análisis del Despacho

2.1. Precisiones preliminares frente al recurso de queja interpuesto.

2.1.1. Rechazo del recurso de queja.

Previo a estudiar la argumentación planteada en el recurso de queja interpuesto contra la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020, es pertinente señalar al apoderado de la investigada, que el mismo recurso se encuentra condicionado a la existencia de una decisión que haya negado o que no haya concedido recurso de apelación ante el superior jerárquico.

Teniendo en cuenta lo anterior, resulta fundamental esbozar lo dispuesto en los artículos 74 y subsiguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en adelante CPACA), referentes a la oportunidad y los requisitos que debe reunir el recurso de queja, así:

*"(...) **Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos.** Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

*(...) **3. El de queja, cuando se rechace el de apelación.***

El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya negado el recurso.

*De este recurso se podrá hacer uso **dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión.***

Recibido el escrito, el superior ordenará inmediatamente la remisión del expediente, y decidirá lo que sea del caso".

*(...) **Artículo 77. Requisitos.** Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.*

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

- 1. **Interponerse dentro del plazo legal,** por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
- 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.

Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber".

(...) **Artículo 78. Rechazo del recurso.** Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo. Contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja".

De los artículos anteriores, es necesario enfatizar al apoderado de la apelante, que el **recurso de queja es procedente cuando la autoridad administrativa competente se niega a darle trámite al recurso de apelación -conceder el mismo ante el superior jerárquico-**. A diferencia de los recursos de reposición y apelación, la queja debe ejercerse dentro de los cinco días siguientes a la notificación de la decisión que rechaza la apelación.

Para el caso en concreto, observa la presente Instancia que el mismo recurso de apelación fue concedido mediante la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020, tal y como obra en el **ARTÍCULO QUINTO** de la parte resolutive del mismo Acto Administrativo, que se procede a citar a continuación:

Imagen Nro. 1 Primer Cargo 1 Resolución ANTV Nro. 1238 de 2018.

CONTINUACIÓN DE LA RESOLUCIÓN NUMERO 1450 DEL 14 DE AGOSTO DE 2020
HOJA No. 11

"Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por elGRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S, contra la Resolución Nro.3005 del 2019"

ARTÍCULO SEGUNDO: Modificar el **ARTÍCULO SEGUNDO** de la Resolución Nro. 3005 del catorce (14) de noviembre de 2019 "Por la cual se decide una actuación administrativa adelantada contra el operador GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISION S.A.S. dentro del expediente A-1807", el cual quedará de la siguiente manera:

"ARTÍCULO SEGUNDO: Sancionar al **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, identificado con el NIT 900.485.607-6 en los términos del literal h) del artículo 12 de la Ley 182 de 1995, con multa equivalente a 137,59 UVTs vigentes, conforme lo establecido en la parte motiva de la presente resolución."

ARTICULO TERCERO: Confirmar la Resolución Nro. Nro. 3005 del catorce (14) de noviembre de 2019, expedida por la Directora de Vigilancia y Control, dentro de la investigación administrativa contenida en el expediente A-1807, en contra de la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, identificada con el NIT 900.485.607-6; en todos sus demás apartes.


ARTICULO CUARTO: Notificar a la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, identificada con el NIT 900.485.607-6; la presente Resolución a través de su representante legal o su apoderado debidamente constituido, en los términos de la Ley 1437 de 2011 y en las condiciones establecidas en el artículo 4 del Decreto Legislativo 491 de 2020 y la Resolución MINTIC Nro. 931 del 5 de junio de 2020, entregándole copia de esta y advirtiéndole que contra el presente Acto Administrativo no procede recurso alguno

ARTICULO QUINTO: CONCEDER ante el Despacho del señor Viceministro de Conectividad, el recurso de apelación interpuesto como subsidiario por el apoderado de la sociedad **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**

ARTÍCULO SEXTO: La presente Resolución rige a partir de su firmeza, en los términos del artículo 87 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los, **14 DE AGOSTO DE 2020**



Gloria Liliana Calderón

GLORIA LILIANA CALDERÓN

Directora de Vigilancia

Inspección y Control

Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones

Fuente: Página 11 de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 emitida por este Ministerio.

Así las cosas, este Despacho desconoce las razones que llevaron al apoderado interponer recurso de queja en contra del Acto Administrativo que **concedió** recurso de apelación.

*"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"*

En efecto, ni las disposiciones legales transcritas en precedencia³², ni las imágenes de la parte resolutoria del Acto administrativo que resolvió el recurso de reposición, ofrecen alguna duda, ni inducen a diferentes interpretaciones sobre la procedencia del recurso de apelación.

De esta manera, para el caso en concreto era deber del abogado verificar si se había rechazado el recurso de apelación antes de proceder a presentar tres escritos que contenían recurso de queja, por cuanto dicho actuar sin justificación, dilata la función encomendada a este Despacho de resolver el respectivo recurso de apelación interpuesto dentro del proceso administrativo sancionatorio.

En este orden de ideas, es evidente que la decisión que adopta la presente instancia no obedece a una interpretación formalista de las normas examinadas, ni al estudio superficial del acto administrativo que concedió el recurso de apelación, sino que se fundamenta precisamente en el contenido material de la misma Resolución, y en la aplicación de lo dispuesto expresamente en las normas precitadas.

De hecho, el presente acto administrativo tiene como finalidad resolver el recurso de apelación³³ presentado en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019, por el apoderado de **MULTIVISIÓN S.A.S.**, por lo cual no encuentra la presente Instancia motivo o justificación de la presentación del recurso de queja por parte del apoderado de la recurrente.

Por todo lo anterior, se procederá a negar por improcedente el recurso de queja interpuesto por el apoderado de la apelante, no siendo necesario analizar el contenido de dicho escrito.

2.2. Precisiones preliminares de forma frente al recurso de apelación interpuesto.

2.2.1. Competencia para pronunciarse sobre el recurso interpuesto - Suspensión de términos.

Frente a la competencia para pronunciarse sobre el recurso interpuesto, debe señalarse que este Despacho está dentro del término de un (1) año establecido en el artículo 52 del CPACA³⁴, para decidir el recurso de apelación presentado el día 29 de noviembre de 2019.

Lo anterior dado que, mediante los Decretos 417 del 17 de marzo de 2020 y 637 del 6 de mayo de 2020, el Gobierno Nacional declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional, por el término de treinta (30) días calendario contados a partir de sus respectivas vigencias, esto con el fin de adoptar medidas extraordinarias que permitieran conjurar los efectos de la crisis económica y social generada en todo el territorio nacional por el nuevo Coronavirus COVID-19, virus declarado como pandemia por la Organización Mundial de la Salud -OMS-, el 11 de marzo de 2020.

De igual manera, con fundamento en Decreto Legislativo 491 del 28 de marzo de 2020, mediante el cual el Gobierno Nacional adoptó medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas, este Ministerio expidió la Resolución Nro. 640 del 1 de abril de 2020, con el fin de garantizar el derecho al debido proceso y resolvió suspender los términos de las actuaciones administrativas a partir de la publicación de dicha Resolución y hasta tanto permaneciera vigente la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social.

³² El artículo 27 del Código Civil, señala que "cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu".

³³ Presentado mediante radicado Nro. 191060006 del 29 de noviembre de 2019.

³⁴ **Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:** "(...) Artículo 52. Caducidad de la facultad sancionatoria. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiese ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos, los cuales deberán ser decididos, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver (...)"

*"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"*

En ese sentido, la suspensión de términos a que se refiere artículo primero de la Resolución MINTIC Nro. 640 de 2020 afectó todos los términos legales, incluidos aquellos establecidos en términos de meses o años, motivo por el cual durante la suspensión no corrieron los términos de caducidad, prescripción o firmeza de los actos administrativos.

Por lo anterior, para el cómputo del término de un (1) año establecido en el artículo 52 del CPACA para que la Administración resuelva de fondo los recursos que se hayan interpuesto en contra de los actos sancionatorios³⁵, se debe tener en cuenta la suspensión de términos que se dio desde el 1 de abril de 2020, fecha en la cual quedó publicada la Resolución MINTIC Nro. 640 de 2020 en el Diario Oficial 51.274, y hasta el 8 de junio de 2020³⁶, momento en el que se levantó la suspensión de términos para determinadas actuaciones administrativas, entre otras las de carácter sancionatorio a cargo de la actual Dirección de Vigilancia, Inspección y Control y el trámite de recursos de apelación a cargo del Grupo Interno de Trabajo de Recursos y actuaciones administrativas del Despacho del Viceministerio de Conectividad.

En este sentido, el cómputo del término para decidir el recurso de apelación, debe tener en cuenta el tiempo que estuvieron suspendidos los términos y, en consecuencia, este Despacho es competente para pronunciarse sobre el recurso presentado.

2.2.2. Requisitos de forma del recurso de apelación

En primer lugar, el recurso de apelación fue interpuesto oportunamente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76³⁷ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en adelante CPACA), toda vez que el Acto administrativo sancionatorio -Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019- fue notificado personalmente el día 19 de noviembre de 2019 y el recurso de reposición y en subsidio de apelación fue presentado el día 29 de noviembre de 2019, mediante documento con radicado Nro. 191060006.

De igual forma se advierte que el recurso fue presentado con el lleno de los demás requisitos establecidos en el artículo 77³⁸ del CPACA. En consecuencia, se procederá a admitir el recurso de apelación interpuesto y se avocará conocimiento del presente trámite.

2.3. Argumentos presentados por la recurrente y consideraciones del Despacho.

2.3.1. Frente a las peticiones planteadas y la determinación del cargo objeto de las mismas.

Solicitó el apoderado de **MULTIVISIÓN S.A.S.**, lo siguiente:

"(...) 2.1. EL ARTÍCULO 17 DEL ACUERDO 10 DE 2006 DE LA ANTV, QUE SIRVIÓ DE PARÁMETRO NORMATIVO, PARA SUSTENTAR EL PRIMER CARGO SE ENCUENTRA DEROGADO POR LA RESOLUCIÓN 26 DE 2018, LO QUE IMPIDE SUSTENTAR UNA SANCIÓN SOBRE DICHO PARÁMETRO.

³⁵ So pena de entenderlos fallados los recursos a favor del recurrente.

³⁶ Mediante la Resolución MINTIC Nro. 931 de 5 de junio de 2020. Diario Oficial 51.336 de 05 de Junio de 2020.

³⁷ Artículo 76. CPACA. "Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. (...)"

³⁸ Artículo 77. CPACA. "Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos. // Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos: // 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido. // 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad. // 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer. // 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. (...)" (Negrilla fuera de texto)

"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"

(...) **PETICIONES**

5.2 Respetuosamente solicito se decrete la ocurrencia el fenómeno de la derogatoria expresa y orgánica de las normas que sirvieron de base a la sanción, **DEL PRIMER CARGO**.

5.3 Con base en lo anterior de revoque **PARCIALMENTE** la resolución 003005 de Noviembre 14 de 2019, objeto de estos recursos.

5.3 En el evento que se deniegue el recurso de reposición solicito se conceda el de apelación, para ante el superior jerárquico.

5.4. Solicito por el decaimiento del primer cargo, se proceda en consecuencia a disminuir el monto de la multa impuesta (...).

Consideraciones del Despacho

A) Determinación del cargo objeto del recurso de apelación.

Previo a desarrollar los argumentos de fondo planteados en este punto por el apoderado de la apelante, es preciso delimitar el cargo sobre el cual el apelante solicita la modificación o archivo de la decisión adoptada, para lo cual se aclara lo siguiente:

- La sanción impuesta mediante Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019, se dio como consecuencia de la comprobación de la infracción descrita en los cargos primero y tercero del numeral 5° de la Resolución Nro. 1238 del diecisiete (17) de septiembre de 2018, los cuales se encuentran relacionados con
 - i) **CARGO PRIMERO:** el hecho infractor fue la no entrega de la información que evidenciara la autorización para la retransmisión del canal TELEMUNDO INTERNACIONAL y;
 - ii) **CARGO TERCERO:** el hecho infractor fue la no retransmisión del Canal del Congreso, de acuerdo con los hallazgos evidenciados en la visita de verificación realizada por la ANTV, el día veintiuno (21) de noviembre de 2016, y de los cuales se dejó constancia en el Acta Nro. 16228 de la misma fecha.
- Que mediante escrito radicado en este Ministerio bajo el Nro. 191060006 del 29 de noviembre de 2019³⁹, el apoderado de **MULTIVISIÓN S.A.S.**, presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019, mediante el cual solicitó lo siguiente:

"(...) 2.1. EL ARTÍCULO 17 DEL ACUERDO 10 DE 2006 DE LA ANTV, QUE SIRVIÓ DE PARÁMETRO NORMATIVO, PARA SUSTENTAR **EL PRIMER CARGO** SE ENCUENTRA DEROGADO POR LA RESOLUCIÓN 26 DE 2018, LO QUE IMPIDE SUSTENTAR UNA SANCIÓN SOBRE DICHO PARÁMETRO.

(...) **PETICIONES**

5.2 Respetuosamente solicito se decrete la ocurrencia el fenómeno de la derogatoria expresa y orgánica de las normas que sirvieron de base a la sanción, **DEL PRIMER CARGO**

³⁹ Folios 228 a 229 del expediente.

"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"

- 5.3 Con base en lo anterior de revoque **PARCIALMENTE** la resolución 003005 de Noviembre 14 de 2019, objeto de estos recursos.
- 5.3 En el evento que se deniegue el recurso de reposición solicito se conceda el de apelación, para ante el superior jerárquico.
- 5.4. Solicito por el decaimiento **del primer cargo** se proceda en consecuencia a disminuir el monto de la multa impuesta (...)”⁴⁰ (Subrayado y negrilla por el Despacho).

Teniendo en cuenta lo anterior, es evidente que el investigado manifestó que su inconformidad iba dirigida únicamente a la sanción impuesta con ocasión de la infracción imputada en el **CARGO PRIMERO**, por lo cual, esta Instancia se pronunciará únicamente respecto de la conducta reprochada mediante dicho cargo.

B) Debida formulación y congruencia con la infracción imputada en el cargo primero.

En este caso corresponde a esta Instancia, realizar un análisis sobre el ejercicio de subsunción del ilícito administrativo y los supuestos de infracción previstos en la Ley, en aras de confirmar o revocar su aplicación indebida en el caso en concreto.

Al respecto, esta Instancia procederá a comparar el hallazgo establecido y consignado en el informe de visita Nro. 16228 a operadores del servicio de televisión realizada el 21 de noviembre de 2016 por la ANTV, frente al contenido de la infracción imputada mediante la **Resolución ANTV Nro. 1238 del 17 de septiembre 2018**, con el fin de establecer si el mismo guarda congruencia tanto en los hechos, como en el contenido material del hallazgo y la infracción imputada, de la siguiente manera:

- En primer lugar, la ANTV, el día 21 de noviembre de 2016, realizó visita en sede del Operador del servicio de televisión **MULTIVISIÓN S.A.S**. De la misma visita de verificación, surgió un informe que describió los siguientes hallazgos evidenciados durante la visita:

“Imagen Nro. 2 Hallazgo 3.1 del informe Nro. 16228”

ANTV
Autoridad Nacional de Televisión

Visita a los operadores del servicio de televisión en la modalidad cableada y cerrada, televisión por suscripción

Página 3 de 5
Informe No. 16228

En planeación de la visita, se estableció que la misma se llevaría a cabo para verificar el cumplimiento de los compromisos plasmados en el plan de mejoramiento firmado por MULTIVISIÓN el 21 de julio de 2015, según instrucción de la Coordinación de Vigilancia, Control y Seguimiento; así mismo, que se verificarían obligaciones y aspectos técnicos en la prestación del servicio público de televisión en su modalidad cerrada por suscripción, en cumplimiento de las funciones que desarrolla la Coordinación de Vigilancia, Control y Seguimiento de la ANTV.

Previo a la realización de la visita se encontró en la base de datos de expedientes que obra en la Coordinación de Vigilancia, Control y Seguimiento, la existencia de 7 expedientes abiertos, activos, al operador MULTIVISIÓN.

3. Hallazgos

Se describen a continuación los hallazgos evidenciados en la visita realizada el día 21 de noviembre de 2016:

3.1 Fue solicitado al operador el contrato, permiso, autorización y pago del canal TELEMUNDO INTERNACIONAL. El operador no realizó entrega de la documentación solicitada, la cual le permite distribuir o transmitir el canal en mención durante la diligencia.

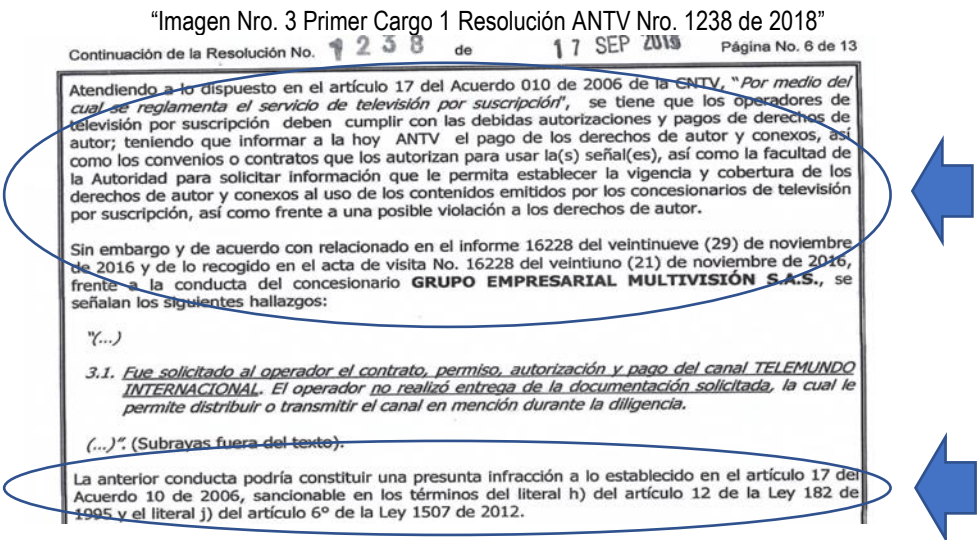
Fuente: Página 3 del Informe Nro. 16228 obrante a folio 2 del expediente.

De lo anterior, se evidencia que la conducta indicada por las personas que elaboraron el informe de visita, se encaminó a indicar la no existencia de la entrega de la documentación requerida durante la diligencia de visita, información con la cual pretendían verificar el permiso, autorización y pago del permiso de distribución o transmisión del canal TELEMUNDO INTERNACIONAL.

⁴⁰ Página 3 recurso de reposición y en subsidio apelación obrante a folio 229 del expediente.

“Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019”

- Ahora bien, a través de la **Resolución ANTV Nro. 1238 del 17 de septiembre 2018**, la ANTV formuló el primer cargo de la siguiente manera:



Fuente: Página 6 de la Resolución ANTV Nro. 1238 de 2018 obrante a folio 150 revés del expediente.

Frente a lo anterior, esta Instancia pone de presente que en el contenido del **cargo primero** formulado a la investigada mediante la Resolución **Nro. 1238 del 17 de septiembre 2018**, soporta su infracción sobre la siguiente norma:

Norma infringida	Hecho infractor derivado de la disposición endilgada en el cargo formulado
<p>“(…) ARTÍCULO 17. Protección a los derechos de autor y conexos. Los concesionarios del servicio de televisión por suscripción deberán informar anualmente ante la Comisión Nacional de Televisión el pago de los derechos de autor y conexos, así como los convenios o contratos que los autorizan para usar la(s) señal(es).</p> <p>Así mismo, la Comisión Nacional de Televisión solicitará, al menos una vez al año, información tendiente a constatar la existencia, vigencia y cobertura de los derechos de autor y conexos al uso de los contenidos emitidos por los concesionarios de televisión por suscripción.</p> <p><u>En ejercicio de la función de inspección, vigilancia, seguimiento y control, la Comisión Nacional de Televisión podrá solicitar informes, documentos y demás pruebas que considere pertinentes para constatar una violación a las normas de derechos de autor y conexos (…)</u>” (Negrilla y subrayado por el Despacho)</p>	<p>Del inciso tercero del Acuerdo Nro. 10 de 2006, pueden derivarse el siguiente hecho infractor:</p> <p>i) No entregar informes, documentos y demás pruebas que considere pertinente para constatar una violación a las normas de derechos de autor y conexos, cuando la ANTV lo requiera en ejercicio de su función de inspección, vigilancia, seguimiento y control.</p>

Teniendo en cuenta todo lo anterior, esta Instancia se permite indicar que en su momento la ANTV determinó cuál sería el objeto del cargo primero investigado, lo cual, en sentir de este Despacho, fue determinado bajo dichos lineamientos, pues dentro del cargo formulado se evidencia con claridad y precisión en la infracción objeto de investigación, cuyo cumplimiento fue omitido por la Investigada y sancionado por la Dirección de Inspección, Vigilancia y Control de este Ministerio.

*"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"*

2.3.2. Frente al argumento de derogatoria de la normativa planteado por la Apelante.

Expuso el apoderado de **MULTIVISIÓN S.A.S.**, lo siguiente:

"(...) La sanción se basó en normas que no se encuentran vigentes, al encontrarse derogadas al momento de tomar la determinación sobre la sanción.

2.1. EL ARTÍCULO 17 DEL ACUERDO 10 DE 2006 DE LA ANTV, QUE SIRVIÓ DE PARÁMETRO NORMATIVO, PARA SUSTENTAR EL PRIMER CARGO SE ENCUENTRA DEROGADO POR LA RESOLUCIÓN 26 DE 2018, LO QUE IMPIDE SUSTENTAR UNA SANCIÓN SOBRE DICHO PARÁMETRO.

*(...) 2.1.2 El artículo 17 del acuerdo 10 de 2006 ANTV, fue derogado en forma expresa por el artículo 34 de la Resolución 026 de 2018 de la ANTV, tal y como se indica a continuación: "Artículo 34. VIGENCIAS Y DEROGATORIAS. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y deroga las disposiciones que le sean contrarias, **en especial los artículos 1° al 50 del Acuerdo 010 de 2006, el artículo 4° del Acuerdo CNTV número 001 de 2009 y el acuerdo número 006 de 2010 y los artículos 1° al 7° y el Anexo número 1 de la resolución ANTV 179 de 2012, las circulares números 9 de 2005, 9 de 2008, 17 de 2007 y 08 de 2009 expedidas por la CNTV y la circular número 10 de 2012 expedida por la ANTV. (Se resalta fuera de contexto)***

2.1.3. Emerge con claridad meridana que la ANTV y ahora MINTIC, aplicaron una norma derogada para imponer una sanción, razón por la cual la sanción pierde su característica de tipicidad.

2.2. DEROGATORIA EXPRESA Y ORGANICA DE LA NORMA QUE SUSTENTABA EL ACUERDO 10 DE 2006, NORMAS QUE NO ESTAN VIGENTES SOBRE LAS CUALES SE FUNDAMENTA LA SANCIÓN.

(...) Pues bien, con fundamento en el marco legal y jurisprudencial expuesto, se observa, la claridad de la derogatoria expresa, sino también, de la orgánica en la medida que con la Ley 1978 de 2019, se reguló íntegramente la materia que las leyes 182 de 1995 y 335 de 1996 regulaba.

Empero, la materia esta enteramente regulada por la ley posterior, por la intención revelada por el legislador de abarcar con la nueva disposición o disposiciones toda una materia (...)"

Consideraciones del Despacho

De manera inicial, es importante expresar que los argumentos citados anteriormente, van dirigidos a pretender demostrar que tanto la ANTV como el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones incurrieron en un error al aplicar una norma derogada (Artículo 17 del Acuerdo 6 de 2010) para imponer la sanción por la comisión de la conducta investigada en el cargo primero de la Resolución ANTV Nro. 1238 del 17 de septiembre de 2018.

Frente a lo anterior, es preciso indicarle al apoderado de la apelante, que **MULTIVISIÓN S.A.S.** fue investigada y sancionada bajo la normativa existente al momento de la comisión de los hechos, aún si ésta ya se encuentra derogada.

En este sentido, la presente Instancia encuentra pertinente precisar, que para el día 21 de noviembre de 2016 -fecha en la cual se evidenciaron los incumplimientos del operador **MULTIVISIÓN S.A.S.**-, la norma que se encontraba vigente era el Acuerdo Nro. 10 de 2006. Ahora bien, con la expedición de la Ley 1507 de 2012 se creó la Autoridad Nacional de Televisión entidad que en ejercicio de sus funciones expidió la

*"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"*

Resolución Nro. 0026 de 2018 "por la cual se reglamenta la prestación del servicio de Televisión por Suscripción", que entró a regir el doce (12) de febrero de 2018.

Así las cosas, es evidente que para el momento en que se configuró la conducta objeto de sanción el operador **MULTIVISIÓN S.A.S.**, estaba obligado en noviembre de 2016 a cumplir con lo dispuesto en el Acuerdo Nro. 10 de 2006, razón por la cual abrir investigación y sancionar con ocasión de la infracción a dicho Acuerdo es jurídicamente viable.

Lo anterior se afirma teniendo en cuenta la figura de la ultraactividad de la ley conforme con lo expuesto por la H. Corte Constitucional es:

"La ultraactividad de la ley es un problema de aplicación de la ley en el tiempo y esta íntimamente ligada al principio de que todo hecho, acto o negocio jurídico se rige por la ley vigente al momento de su ocurrencia, realización o celebración. Dentro de la Teoría General del Derecho, es clara la aplicación del principio "Tempus regit actus", que se traduce en que la norma vigente al momento de sucederse los hechos por ella prevista, es la que se aplica a esos hechos, aunque la norma haya sido derogada después. Esto es lo que explica la Teoría del Derecho, la denominada ultraactividad de las normas, que son normas derogadas, que se siguen aplicando a los hechos ocurridos durante su vigencia. Este fenómeno se presenta en relación con todas las normas jurídicas, cualquiera que sea su naturaleza: civil, comercial, penal, etc"⁴¹.

En ese sentido no es posible como lo sugiere la petición del apoderado que se aplicara al caso objeto de investigación la Resolución Nro. 0026 de 2018, norma que no estaba vigente cuando se practicó la visita administrativa, así como tampoco es viable que por un cambio normativo, que no afectó la exigencia de una determinada obligación, se deba dejar impune una conducta que merece reproche por parte de la Administración.

De igual forma, estudiaremos a continuación en la consideración respectiva, la identidad de obligaciones consignadas en la regulación sancionada y la nueva normativa, sobre la cual el apelante solicita aplicación del principio de favorabilidad.

2.3.3. Frente al argumento de aplicación del principio de favorabilidad planteado por el Apoderado de la Apelante.

Solicitó el apoderado de **MULTIVISIÓN S.A.S.**, lo siguiente:

"(...)2.3. APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD:

Es viable que el MINTIC aplique el principio de favorabilidad (...)"

Consideraciones del Despacho

Comienza la presente Instancia por indicar que el principio de favorabilidad es un postulado derivado de la garantía del debido proceso (art. 29 C.N.), en virtud del cual, cuando la ejecución de una conducta sancionable por el Estado se perpetra en el curso de un tránsito entre dos o más normas "sustantivas como procesales"⁴² que regulan de modo distinto la forma de sancionar esa conducta o de llevar a cabo su procedimiento para adelantar el debido proceso, para la imposición del castigo deberá escogerse aquella norma sustantiva como procesal, que resulte más benévola o favorable para los intereses de las personas responsables, independientemente de que la norma más severa, hubiese estado vigente al

⁴¹ CORTE CONSTITUCIONAL Sentencia C-763/02

⁴² Corte Constitucional, Sentencia C-625 de 1997 citada en la sentencia C-181 de 2002.

"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"

momento de la comisión de la conducta en cuestión.

En este sentido, la Corte Constitucional ha considerado frente a dicho principio que: "(...) *tanto en materia sustantiva como procesal, las disposiciones más favorables al inculpado deben aplicarse de manera preferente*"⁴³, por lo que el principio de favorabilidad en los procesos administrativos sancionatorios en los cuales es aplicable, conlleva la disminución de la sanción para quienes habiendo sido juzgados bajo la vigencia de las normas tanto sustantivas como procesales anteriores, no hayan obtenido un pronunciamiento definitivo por parte de la Administración.

Sobre el particular, es preciso señalar que el principio de favorabilidad es un postulado derivado de la garantía del debido proceso, en virtud del cual, cuando la ejecución de una conducta sancionable por el Estado se perpetra en el curso de un tránsito entre dos o más normas "*sustantivas como procesales*"⁴⁴ que regulan de modo distinto la forma de sancionar esa conducta o de llevar a cabo su procedimiento, deberá prevalecer aquella norma sustantiva o procesal que resulte más benévola o favorable para los intereses de las personas responsables, independientemente de que la disposición más severa, hubiese estado vigente al momento de la comisión de la conducta en cuestión.

Precisado todo lo anterior, al no haberse decidido los recursos administrativos en el proceso administrativo sancionatorio -no existir decisión en firme-, es pertinente estudiar la solicitud de aplicación del principio de favorabilidad de la siguiente manera:

Este Despacho resalta que la disposición contenida en el artículo 17 del Acuerdo 10 de 2006⁴⁵ que sirvió como fundamento del PRIMER CARGO formulado al operador por la infracción cometida, se replica en la Resolución Nro. 26 de 2018 "*por la cual se reglamenta la prestación del servicio de Televisión por Suscripción*", la cual entró a regir el doce (12) de febrero de 2018, tal como se muestra en la siguiente tabla:

"Tabla Nro. 2 Cuadro comparativo regulaciones"

CARGO	ACUERDO NRO. 10 DE 2006	RESOLUCIÓN ANTV NRO. 26 DE 2018	VIGENCIA DE LA OBLIGACIÓN
PRIMERO - RESOLUCIÓN ANTV Nro. 1238 de 2018	<p>"(...) ARTÍCULO 17. Protección a los derechos de autor y conexos. Los concesionarios del servicio de televisión por suscripción deberán informar anualmente ante la Comisión Nacional de Televisión el pago de los derechos de autor y conexos, así como los convenios o contratos que los autorizan para usar la(s) señal(es).</p> <p>Así mismo, la Comisión Nacional de Televisión solicitará, al menos una vez al año, información tendiente a constatar la existencia, vigencia y</p>	<p>"(...) ARTÍCULO 22. Protección a los derechos de autor y conexos.</p> <p>Los concesionarios del servicio de televisión por suscripción, deberán cumplir con la normatividad vigente en materia de derechos de autor y conexos.</p>	<p>La obligación Se mantiene vigente en la Resolución Nro. 26 de 2018. En efecto, no existe diferencia en la consecuencia sancionatoria, por lo que, no hay favorabilidad de ninguna naturaleza aplicable al caso bajo estudio. En ambas regulaciones se</p>

⁴³ Corte Constitucional, Sentencia C-625 de 1997 citada en la sentencia C181 de 2002.

⁴⁴ Corte Constitucional, Sentencia C-625 de 1997 citada en la sentencia C-181 de 2002.

⁴⁵ "(...) **ARTÍCULO 17. PROTECCIÓN A LOS DERECHOS DE AUTOR Y CONEXOS.** Los concesionarios del servicio de televisión por suscripción deberán informar anualmente ante la Comisión Nacional de Televisión el pago de los derechos de autor y conexos, así como los convenios o contratos que los autorizan para usar la(s) señal(es).

Así mismo, la Comisión Nacional de Televisión solicitará, al menos una vez al año, información tendiente a constatar la existencia, vigencia y cobertura de los derechos de autor y conexos al uso de los contenidos emitidos por los concesionarios de televisión por suscripción. En ejercicio de la función de inspección, vigilancia, seguimiento y control, la Comisión Nacional de Televisión podrá solicitar informes, documentos y demás pruebas que considere pertinentes para constatar una violación a las normas de derechos de autor y conexos (...)"

“Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019”

	<p>cobertura de los derechos de autor y conexos al uso de los contenidos emitidos por los concesionarios de televisión por suscripción.</p> <p><u>En ejercicio de la función de inspección, vigilancia, seguimiento y control, la Comisión Nacional de Televisión podrá solicitar informes, documentos y demás pruebas que considere pertinentes para constatar una violación a las normas de derechos de autor y conexos (...)</u>” (Negrilla y subrayado por el Despacho)</p>	<p><u>En ejercicio de la función de inspección, vigilancia, seguimiento y control, la Autoridad Nacional de Televisión podrá solicitar informes, documentos y demás pruebas que considere pertinentes para constatar el cumplimiento de esta Obligación (...)</u>” (Negrilla y subrayado por el Despacho)</p>	<p>contempla la obligación de suministrar informes, documentos y demás pruebas para constatar el cumplimiento de normatividad vigente en materia de derechos de autor y conexos, cuando la ANTV lo requiera en ejercicio de su función de inspección, vigilancia, seguimiento y control.</p>
--	---	---	--

Fuente: Propia

De acuerdo al cuadro anterior, se puede evidenciar que existe identidad de tipo entre la infracción administrativa prevista en el artículo 17 del Acuerdo 10 de 2006, y la comprendida en el artículo 22 de la Resolución Nro. 026 de 2018, por cuanto en ambas normativas se contempla en forma expresa la obligación de suministrar informes, documentos y demás pruebas para constatar el cumplimiento de normatividad vigente en materia de derechos de autor y conexos, cuando la ANTV lo requiriera en ejercicio de las funciones de inspección, vigilancia, seguimiento y control.

Para el caso bajo estudio, lo anterior supone la obligación de suministrar la información correspondiente a las autorizaciones o licencias para la transmisión de las señales de televisión codificadas a efectos de verificar el cumplimiento de las disposiciones en materia de derechos de autor y conexos; sin embargo, tal y como se constató en el Informe de visita Nro. 16228 de 2016 -que dio origen a la presente investigación-, el suministro de la información no se dio, siendo claro que la conducta reprochada era exigible en las dos regulaciones comparadas, con lo cual el investigado tiene idéntica posición frente a la aplicación de normas analizadas.

De esta manera, debe recalcarce a la apelante que no existe ninguna norma que haya surgido de manera posterior y que regule de manera más favorable las conductas investigadas en el presente caso.

Así las cosas, el argumento de procedencia del “principio de favorabilidad”, planteado por el apoderado de la apelante no tienen virtud de prosperar.

2.4. Consideración final de oficio referente al tema de fijación de multa en UVT.

A través de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020, la Dirección de Vigilancia, Inspección y Control de este Ministerio, en ejercicio de sus competencias, resolvió el recurso de reposición, y decidió **MODIFICAR** la expresión del monto de la sanción de valor fijo de pesos colombianos impuesta para los **cargos primero y tercero**, a términos de Unidades de Valor Tributario (en adelante UVT), justificado en su momento, por lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, cuyo contenido normativo es el siguiente:

“(…) **ARTÍCULO 49. CÁLCULO DE VALORES EN UVT.** A partir del 1 de enero de 2020, todos los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, actualmente denominados y establecidos con base en el salario mínimo mensual legal vigente (smmlv), deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario (UVT). En

"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"

adelante, las actualizaciones de estos valores también se harán con base en el valor de la UVT vigente.

PARÁGRAFO. Los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, que se encuentren ejecutoriados con anterioridad al 1 de enero de 2020 se mantendrán determinados en smmlv (...). (Subrayado y negrillas por el Despacho).

Del contenido de la anterior normativa se desprende, que la aplicación de la equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario (UVT), se encuentra condicionada a aquellas multas que se hubiesen establecido en SMLMV; sin embargo, observa la presente Instancia que en el caso en particular, el acto administrativo por medio del cual se decidió la actuación adelantada – la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019-, la multa fue establecida en **un valor fijo de cuatro millones ochocientos noventa y nueve mil cuatrocientos sesenta pesos con cuarenta y siete centavos m/cte (\$4.899.460,47)**, sin que la misma fuese tasada con base en un número de salarios mínimos legales mensuales vigentes. .

Dicha particularidad se presentó en el presente caso, en razón a que el valor de la multa por la comisión de las conductas imputadas en los **cargos primero y tercero**, fue determinado por la Dirección de Vigilancia, Inspección y Control en razón a la aplicación de un porcentaje del valor total actualizado de la concesión al 12 de noviembre de 2019, tal y como se observa en el siguiente cuadro enunciado en dicho momento:

"Imagen Nro. 4 Cuadro de proporcionalidad entre la falta y la sanción"

GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.					
VALOR ACTUALIZADO DE LA CONCESIÓN AL 12 DE NOVIEMBRE DE 2019: \$ 326.630.694,00					
CARGOS	GRAVEDAD DE LA FALTA	DAÑO PRODUCIDO	REINCIDENCIA	PROPORCIONALIDAD DE LA FALTA Y LA SANCIÓN	MONTO
PRIMER CARGO: no cumplir con las debidas autorizaciones y pago de derechos de autor para retransmitir la señal del canal TELEMUNDO Internacional	Al haber incurrido en un incumplimiento a su deber de atención a los requerimientos de información realizados, se tiene que no desvirtuó el hecho de haber quebrantado las normas relacionadas con la protección de los derechos de autor.	No aplica	No aplica	1 % del valor actualizado de la concesión.	\$ 3.266.307,00
TERCER CARGO: no retransmitir la transmisión del canal de interés público CANAL DEL CONGRESO.	Se afecta el derecho a la información de que son titulares los suscriptores de la sociedad GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S., toda vez que no pueden acceder a través del proveedor del servicio de televisión, a los debates y proyectos legislativos de su interés.	No aplica	No aplica	0,5 % del valor actualizado de la concesión.	\$ 1.633.153,47
TOTAL DE LA SANCIÓN: \$ 4.899.460,47					

Fuente: Página 33 de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre 2019. (Subrayado por el Despacho)

Por tanto, al haberse determinado el **valor fijo** de cuatro millones ochocientos noventa y nueve mil cuatrocientos sesenta pesos con cuarenta y siete centavos m/cte (\$4.899.460,47), no era posible para el caso en particular MODIFICAR la expresión del monto de la sanción de valor fijo de pesos colombianos impuesta para los **cargos primero y tercero**, a términos de Unidades de Valor Tributario (UVT) justificado

*"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"*

en el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, por cuanto su aplicación se debía realizar sobre multas que en su momento se hubiesen establecido con base en salarios mínimos legales mensuales vigentes.

De igual forma, la multa deberá mantenerse como inicialmente la estableció la Dirección de Vigilancia, Inspección y Control por el **valor fijo de cuatro millones ochocientos noventa y nueve mil cuatrocientos sesenta pesos con cuarenta y siete centavos m/cte (\$4.899.460,47)**, en virtud del principio de la *Non Reformatio In Pejus* ⁴⁶, en razón a que, si la sanción determinada en un monto fijo en pesos se tasa en su equivalente en UVT, es posible que se agrave la situación del recurrente, al momento de hacer exigible el pago de la multa.

En este sentido, se debe tener en cuenta que al efectuar el cobro de un monto fijado en un valor en pesos, este se condiciona únicamente a traer a valor presente una suma de dinero (indexación)⁴⁷ para lo cual se tiene como base el índice de precios al consumidor y que dicha situación se agrava al fijar la multa en una cifra equivalente a un número de Unidades de Valor Tributario (UVT), en razón a que dicha unidad de valor está condicionada al índice de precios al consumidor para ingresos medio, unidad que normalmente se ubica por encima del índice de precios al consumidor (IPC).

Por ejemplo, respecto a la vigencia de 2019, la unidad de valor tributario registró un incremento del 3,35% ubicándose por encima del índice de precios al consumidor (IPC) que al finalizar el año fue de 3,18%, con lo cual, al aplicar dichos incrementos, una multa calculada con base en UVT sería superior a la calculada con base en el IPC.

Por todo lo anterior, procederá la presente Instancia a modificar la expresión del monto de la sanción de 137,59 Unidades de Valor Tributario (UVT) vigentes, al **valor fijo de cuatro millones ochocientos noventa y nueve mil cuatrocientos sesenta pesos con cuarenta y siete centavos m/cte (\$4.899.460,47)** establecida inicialmente por la Dirección de Vigilancia, Inspección y Control.

En mérito de lo expuesto, este Despacho

⁴⁶ Sentencia T-033 de 2002. "Se pregunta la Sala si la prohibición de la no "reformatio in pejus" tiene aplicación en la actuación administrativa?. La Corte, en múltiples pronunciamientos ha dado respuesta afirmativa a este interrogante. A este respecto, ha considerado que por ser la no "reformatio in pejus" un principio general de derecho y una garantía constitucional del debido proceso es aplicable a todas las actividades del Estado que implique el ejercicio de su poder sancionatorio. La prohibición de la reformatio in pejus tiene plena aplicabilidad en materias administrativas, tanto en el agotamiento de la vía gubernativa como en el desarrollo del procedimiento ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, circunstancia que se origina en la interpretación armónica y sistemática de los artículos 29 y 31 de la Constitución Política, logrando de esta manera hacer efectivo el derecho al debido proceso y por ende de los demás principios y derechos constitucionales que guardan correspondencia con dicha institución jurídica. De suerte que la congruencia y la prohibición de la no reformatio in pejus, limitan la actuación de la Administración en aras de la transparencia, legalidad y garantía en la actuación administrativa".

Sentencia T – 246 de 2015. "La Corte Constitucional ha desarrollado en su jurisprudencia el principio de non reformatio in pejus, como una garantía integrante del derecho fundamental al debido proceso, contenido expresamente en la Carta Política. La garantía de la non reformatio in pejus, consiste en una institución derivada del ordenamiento procesal-penal, elevada a rango constitucional, la cual se dirige a imposibilitar que el operador judicial de superior jerarquía, agrave la pena impuesta, en detrimento del derecho fundamental al debido proceso, cuando el condenado sea apelante único. Por virtud expresa del Constituyente, la prohibición de reforma en perjuicio –en peor- opera como un límite competencial para el juez de superior jerarquía en los casos que el apelante sea único, toda vez que se encuentra imposibilitado para agravar la decisión proferida por el juez inferior, como quiera que la parte que apela no lo hace para desmejorar su situación sino para revocar, enmendar o anular alguna pretensión que supone injusta a sus intereses".

⁴⁷ Formula resumida de mecanismos de indexación expuestos por el Banco de la república de Colombia.(<https://www.banrep.gov.co/es/indexacion-y-cuales-son-mecanismos-indexacion-existen>):

La indexación se sujeta únicamente al índice de Precios al Consumidor (IPC), que corresponde a una medida del cambio (variación), en el precio de bienes y servicios representativos del consumo de los hogares del país conocido como canasta.

Se puede calcular el valor del peso colombiano en el año deseado si se conoce el año inicial y el IPC (índice de precios al consumidor) de ambos años.

Valor final = Valor inicial * $\frac{\text{IPC final}}{\text{IPC inicial}}$

*"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"*

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. – NEGAR por improcedente el recurso de queja presentado por el **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.** en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020, por las consideraciones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. – ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la sociedad en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019.

ARTÍCULO TERCERO. – MODIFICAR el artículo segundo de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019, modificada por la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020, el cual quedará de la siguiente manera:

*"(...) **ARTÍCULO SEGUNDO: IMPONER** al operador **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, con NIT 900.485.607-6, sanción de multa equivalente a **CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS SESENTA PESOS CON CUARENTA Y SIETE CENTAVOS (\$4.899.460,47)**, moneda corriente".*

PARÁGRAFO: Los demás artículos y consideraciones de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019, continúan vigentes y sin modificación alguna, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTÍCULO CUARTO. – NOTIFICAR, en los términos de la Ley 1437 de 2011, la presente Resolución al **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S.**, a través de su Representante legal, o Apoderado debidamente constituido, entregándole copia de la misma, advirtiéndole que contra ella no procede recurso alguno.

ARTÍCULO QUINTO: La presente resolución rige a partir de su firmeza, en los términos del artículo 87 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Dada en Bogotá D. C. el primer (1°) día del mes de octubre del año 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

IVÁN ANTONIO MANTILLA GAVIRIA

Viceministro de Conectividad⁴⁸

Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones

Proyectó: Felipe Medina – Abogado Contratista.
Revisó: Angélica María Bermúdez Aguilar – Asesora.

⁴⁸ Conforme con el Decreto 1064 del 23 de julio de 2020, la denominación del cargo Viceministro de Conectividad y Digitalización, cambio a Viceministro de Conectividad.

*"Por la cual se **RECHAZA** un **RECURSO DE QUEJA** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 1450 del 14 de agosto de 2020 y se **RESUELVE** un **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en contra de la Resolución Nro. 3005 del 14 de noviembre de 2019"*

Notificación:
Razón social: **GRUPO EMPRESARIAL MULTIVISIÓN S.A.S**
Inv. Nro.: A-1807
Código: 82000037

Apoderado: Andrés Martínez Martínez
Dirección: Carrera 25 Nro.52 A - 05. Oficina 202, Barrio Galerías⁴⁹.
Ciudad: Bogotá D.C.
Correo Electrónico: cosintelco@hotmail.com

⁴⁹ Suministrado por el Apoderado en el escrito de alegatos de conclusión, obrante a folio 185 del expediente.